בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| פ 003105/02 | | בית משפט השלום כפר - סבא | |
|  | |
| 24/02/2004 | תאריך: | כבוד השופטת נאוה בכור | בפני: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** |
| **המאשימה** | **אפרת פאר** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |
|  | **נ ג ד** | |  |
| **הנאשם** | **ג'אבר בן עבד אל לטיף ריאל – ת"ז 032995367** | |  |
|  | **שוורצברג** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), השמדת ראיה לפי ס' 242 לחוק, ושיבוש מהלכי משפט לפי ס' 244 לחוק.

2. מעובדות כתב האישום עולה, כי בתאריך 22.11.01 או בסמוך לכך, ליד גשר הכניסה לטייבה, רכש הנאשם מאחר (ג'יהאד ג'אבר) אקדח חצי אוטומטי בקוטר 9 מ"מ תמורת 2,000 ₪.

51293715129371 בין התאריכים 22.11.01 – 18.12.01, פירק הנאשם מהאקדח שרכש את הקנה והנוקר, והשליכם למערכת הביוב של טייבה, במטרה למנוע זיהויו של האקדח וקשירתו לעבירות שבוצעו בו.

במעשיו, רכש הנאשם והחזיק נשק בלא רשות על פי דין, ביודעו כי האקדח דרוש או עשוי להיות דרוש לראיה בהליך שיפוטי, השמיד במזיד חלקים ממנו בכוונה למנוע את השימוש בהם לראיה, ולחילופין: השמיד חלקי האקדח בכוונה למנוע או לשבש הליכי חקירה פלילית.נ

3. בתאריך 16.2.04 גובש בין הצדדים הסדר טיעון, על פיו הודה הנאשם והורשע במיוחס לו בכתב האישום, והצדדים עתרו לעונש מוסכם שבמסגרתו יוארך מאסר על תנאי שנגזר על הנאשם בת.פ. 304/96 בבימ"ש המחוזי ת"א, ויושת עליו קנס בסך של 35,000 ₪, כשב"כ המאשימה עתר כי בצד הקנס – יקבע מאסר חמור ממושך בגין אי תשלומו.

4. בטיעוני לעונש, טען ב"כ המאשימה כי מבלי להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם – הסיבה המרכזית לגיבוש הסדר טיעון היא העובדה כי בזמן הרלוונטי לחקירת הנאשם – נחקר רצח שבוצע בטייבה, והנאשם שיתף פעולה עם היחידה החוקרת, והביא לידי המשטרה את כלי הנשק ששימש לביצוע הרצח, ושהיווה ראיה חיונית בחקירת הרצח כנ"ל.

עניינם של מעורבים אחרים בפרשה עומד להסתיים – ועל ג'האד ג'אבר הושת עונש מאסר בפועל למשך 12 שנים.

עוד הוסיף, כי לנאשם גיליון הרשעות מכביד (בגין עבירות רכוש, אלימות), ובתקופה הרלוונטית היה אסיר ברשיון, לאחר ששוחרר שחרור מוקדם מהכלא ב- 11.12.00 ותוקף רשיונו היה עד 3.1.02.

יחד עם זאת, הרשעתו האחרונה הינה משנת 99' בגין ביצוע עבירות בשנת 96'.

5. בטיעוניו לעונש הוסיף ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן יקר.

הרשעתו האחרונה הינה משנת 99' ומעורבותו בתיק הנוכחי ארעה זמן רב לאחר שחרורו ממאסר.

כן ציין, כי הנאשם נשוי ואשתו בחודש התשיעי להריונה – ובכלל נסיבות אלה – הסדר הטיעון הינו ראוי ומאזן בין האינטרס הציבורי לזה של הנאשם, ועל כן עתר לאמצו.

לענין הקנס עתר, כי בשל גובהו יחולק ל- 7 תשלומים.

6. הכרעה

בע"פ 4702/02 מ"י נ' אברהם אל נתן, תק-על 2003(1) 101, קבע כב' השופט לוי כי:

"נשק המוחזק ללא רשיון, מוצא את דרכו לידיים עויינות או עברייניות, ומכאן ועד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה, על רקע זה חזר בית משפט זה והנחה את הערכאות השונות להחמיר בעונשים של עבריינים בתחום זה...".ב

עוד יוסף, כי נוסף על החזקת הנשק שלא כדין – הורשע הנאשם בעבירות חמורות נוספות של השמדת ראיה ושיבוש מהלכי משפט, תוך פגיעה ביודעין במערכות המשפט והצדק והפגנת זלזול בוטה בסדרי השלטון, וכל זאת עשה – בעודו אסיר ברשיון ובעל עבר פלילי עשיר בעבירות, שבכללן גניבות רכב, פריצות לרכב, שוד מזוין, ניסיון להצתה ועוד.

יוער, כי העבירה האחרונה, בגינה הורשע הנאשם, היתה מ- 10.4.98 (הרשעה מס' 5 בגליון ההרשעות הקודמות), ולא כנטען ע"י הצדדים (ב- 96').ו

בין הצדדים גובש הסכם טיעון, כשהצדדים הדגישו בטיעוניהם לאימוץ ההסכם, את שיתוף הפעולה של הנאשם עם חקירת המשטרה, שהביאה לתפיסתם של מעורבים ברצח שנחקר באותה עת, כשתודות לו נתפס כלי הנשק ששימש לביצוע רצח.

כן ציינו הצדדים את העובדה, כי הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 99', וכן את מצבו המשפחתי, הודייתו והחסכון הניכר בזמן בשל כך.

בע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י פד"י נז(1) 577, נקבע על ידי כב' השפטת בייניש כי:

"בהעדר פגם או פסול בהודיה שניתנה במסגרת הסדר טיעון, ירשיע בית המשפט את הנאשם על פי הודעתו ויגדיר את עונשו בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי, הרחב, שהתביעה מייצגת מצד אחד לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם מצד אחר יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון, בית המשפט ישווה לנגד עיניו, בין היתר את המגמה העקרונית לעידוד הסדרי טיעון".נ

7. לאחר ששקלתי את כל הנסיבות לקולא ולחומרא, החלטתי לאמץ את הסדר הטיעון שבין הצדדים, למרות חומרתן היתרה של העבירות בהן הורשע הנאשם, והנימוקים הרבים לחומרא בעניינו – וזאת בשל הנימוקים כבדי המשקל שהציגו הצדדים, שיש בהם כדי לאזן בין האינטרס הציבורי הרחב שבפענוח רצח והבאת האחראים לו לדין – ובין טובת ההנאה שניתנה לנאשם, שהינה אכן מהותית ומשמעותית.

אין להתעלם גם מהעובדה, כי המאסר על תנאי הממושך (בן 18 חודשים) שאותו מבקשים הצדדים להאריך – הושת עליו בשנת 96'.

8. לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מוארך מע"ת בן 18 חודשים מת.פ. 304/96 מחוזי ת"א – בשנתיים נוספות.

ב. קנס בסך 35,000 ₪ שישולם ב- 7 תשלומים שווים, רצופים וחודשיים החל מיום 15.3.04.

לא ישולם הקנס או חלקו במועדו, תעמוד יתרתו לפרעון מיידי, והנאשם ייאסר למשך 7 חודשים.

9. זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

# **ניתן היום ב' באדר, תשס"ד (24 בפברואר 2004) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| נאוה בכור, שופטת |

003105/02פ 142 מירי שונבונבונבונבונבו.נ

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה